

Учреждение образования
«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

I Минские криминалистические чтения

Материалы Международной
научно-практической конференции
(Минск, 20 декабря 2018 г.)

В двух частях

Часть 1

Минск
Академия МВД
2018

УДК 343.98
ББК 67.52
М62

Редакционная коллегия:

кандидат юридических наук,
доцент *М.П. Шруб* (ответственный редактор);
кандидат юридических наук, доцент *П.В. Гридюшко*;
кандидат юридических наук, доцент *В.М. Логвин*;
кандидат юридических наук *Г.А. Павловец*;
кандидат юридических наук *И.В. Папута*;
кандидат юридических наук, доцент *А.Н. Тукало*

М62 **І Минские криминалистические чтения** : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 20 дек. 2018 г.) : в 2 ч. / учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; редкол.: М.П. Шруб (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Академия МВД, 2018.
ISBN 978-985-576-161-8.
Ч. 1. – 387, [1] с.
ISBN 978-985-576-162-5.

Рассматриваются наиболее актуальные вопросы криминалистики.
Издание рассчитано на преподавателей, научных работников, адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов, студентов, слушателей учреждений высшего образования юридического профиля, практических работников правоохранительных органов.

УДК 343.98
ББК 67.52

ISBN 978-985-576-162-5 (ч. 1) © УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2018
ISBN 978-985-576-161-8

КРИМИНАЛИСТИКА

УДК 343.98

А.В. Акчурин

БЛАГОПРИЯТНЫЕ ФАКТОРЫ И ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ОСУЖДЕННЫМИ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ В УСЛОВИЯХ ОЧЕВИДНОСТИ

Учитывая основные положения теории отражения в процессе формирования доказательств и принимая во внимание ограниченность территории исправительного учреждения, на которой, как правило, сконцентрировано большое количество лиц (осужденные, сотрудники и вольнонаемные работники исправительного учреждения), с уверенностью можно утверждать, что данные обстоятельства способствуют формированию условий очевидности, в которых совершается значительное количество пенитенциарных преступлений.

При этом восприятие самого преступления может происходить как непосредственно при визуальном контакте воспринимающего с лицами, совершающими противоправные деяния, и наблюдении за их действиями, которые подпадают под признаки преступления, так и опосредованно – через средства системы видеонаблюдения.

В целях предупреждения совершения преступлений, нарушения установленного порядка отбывания наказания, а также в целях получения информации о поведении осужденных в соответствии со ст. 83 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации администрация исправительного учреждения имеет право использовать аудио-, видео- и иные технические средства надзора и контроля. Использование таких технических средств имеет существенное значение для расследования совершаемых осужденными преступлений, поскольку позволяет укрепить доказательственную базу.

В целях эффективного предупреждения, пресечения и расследования пенитенциарных преступлений, как отмечает Ю.С. Фомин, весьма активно используются средства объективной фиксации – система ви-

вляется гораздо быстрее. Это позволяет более оперативно выявлять и уничтожать посевы наркотических растений, реагировать на другие деликты.

В практике уже имели место факты использования таких фотоснимков в качестве доказательств, фигурировавших по уголовным делам об уничтожении и повреждении лесов, незаконном культивировании наркотикосодержащих растений, умышленных убийствах, незаконной добыче и контрабанде ценных видов животных и растений и др. Карты цифровых фотоснимков обеспечивают достаточную точность отображения интересующего следствия объекта, позволяют запечатлеть и воспроизвести его характерные признаки.

Совместные усилия практиков и теоретиков позволят сократить разрыв между преступным и законным использованием в интернете современных цифровых технологий, будут способствовать повышению качества расследования и предупреждения киберпреступлений.

1. Мещеряков В.А. Влияние информационного общества на развитие криминалистики // Воронежские криминалистические чтения : сб. науч. тр. Воронеж, 2015. Вып. 17.

2. Власова С.В. К вопросу о приспособливании уголовно-процессуального механизма к цифровой реальности // Библиотека криминалиста. 2018. № 1.

3. Быстряков Е.Н., Усанов И.В. Криминалистическая робототехника как новая отрасль криминалистической техники // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. 2016. № 1.

4. Ищенко Е., Жуланов В. Анализ информации из электронных баз данных в следственной группе // Законность. 2007. № 4.

5. Гармаев Ю.П. Внедрение криминалистических методик расследования в практику: проблемы и пути их решения // Организационно-методические проблемы расследования преступлений : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Краснодар, 2016.

6. Семенцов В.А. Применение технологии видеоконференцсвязи при производстве следственных действий // Библиотека криминалиста. 2016. № 6.

УДК 343.985.1

Е.Ю. Казачек

ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ДОПРОСА КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО

В соответствии с Конвенцией о правах ребенка Президентом Российской Федерации перед обществом поставлена задача формирования в России системы, обеспечивающей защиту прав каждого ребенка. Для ее решения в стране должна быть создана система дружественного по

отношению к ребенку правосудия. Одно из ведущих мест в этой системе занимают следственные органы, которые в своей деятельности обязаны обеспечивать права и свободы несовершеннолетних. На них в ходе предварительного расследования возлагается дополнительная ответственность по сбережению от дальнейшего психического травмирования несовершеннолетних – жертв преступных посягательств.

Особый порядок производства по делам в отношении несовершеннолетних, установленный уголовно-процессуальным законом, требует дополнительных гарантий их прав, так как эти гарантии основаны на социально-психологических, возрастных и других особенностях несовершеннолетних.

Наиболее сложным первоначальным следственным действием с несовершеннолетними, позволяющим следователю восполнить событие совершенного в отношении несовершеннолетнего преступления, на наш взгляд, является допрос. Проведение допроса несовершеннолетнего потерпевшего, в ходе которого не установлен психологический контакт, может привести к безрезультативности. Л.В. Бертовский отмечает, что вне зависимости от категории и сложности дела при подготовке к допросу несовершеннолетнего потерпевшего одной из самых ответственных стадий является организационная и тактическая подготовка следователя, направленная на установление психологического контакта с допрашиваемым [1, с. 32].

Как правило, следователь при проведении допроса несовершеннолетнего не уделяет достаточного внимания созданию благоприятной обстановки допроса и подбору тактических приемов, направленных на установление психологического контакта с несовершеннолетними. В ходе допроса он опирается исключительно на свой жизненный опыт в вопросах воспитания при наличии собственных детей либо пользуется общепринятыми нормами общения с несовершеннолетними без учета их индивидуальных особенностей.

Наш опыт педагогической и следственной деятельности позволяет сделать вывод о том, что для успешного проведения допроса несовершеннолетнего следователем должны быть проведены различные организационные и тактические мероприятия, направленные на установление психологического контакта с несовершеннолетним потерпевшим, позволяющие в полной мере применить полученные доказательства в установлении истины по делу.

Предлагаем модель подготовки к проведению допроса с целью установления психологического контакта, которая направлена на соблюдение прав и гарантий, основанных на социальной психологии, и полностью соответствует целям и задачам допроса несовершеннолетних. Она

Боровик Петр Леонидович – доцент кафедры правовой информатики Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Бояров Виктор Иванович – профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Академии адвокатуры Украины, кандидат юридических наук, доцент.

Бушкевич Николай Сергеевич – следователь по особо важным делам отдела анализа практики предварительного расследования управления анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования центрального аппарата Следственного комитета Республики Беларусь.

Варавко Юрий Валерьевич – начальник отдела методического обеспечения предварительного расследования управления анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования центрального аппарата Следственного комитета Республики Беларусь.

Вахмянина Наталья Борисовна – заведующая кафедрой криминалистики 2-го факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.

Вереша Роман Викторович – профессор кафедры уголовного и административного права Академии адвокатуры Украины, доктор юридических наук, доцент.

Вехов Виталий Борисович – профессор кафедры юриспруденции, интеллектуальной собственности и судебной экспертизы Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана (национального исследовательского университета), доктор юридических наук, профессор.

Волобуев Анатолий Федотович – профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин и судебных экспертиз Донецкого юридического института МВД Украины, доктор юридических наук, профессор.

Вольский Валерий Антонович – старший преподаватель кафедры криминалистики Академии МВД Республики Беларусь.

Габа Александр Иванович – доцент кафедры государственно-правовых дисциплин факультета права Белорусского государственного экономического университета, кандидат юридических наук, доцент.

Гаврилов Борис Яковлевич – профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, профессор.

Газизов Вячеслав Абдуллович – доцент кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, доцент.

Галкин Денис Викторович – заведующий кафедрой криминалистики 5-го факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Голодный Андрей Николаевич – ассистент криминалистической лаборатории 1-го факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Григорович Василий Леонидович – доцент кафедры криминалистики юридического факультета Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Гусев Алексей Васильевич – профессор кафедры криминалистики Краснодарского университета МВД России, доктор юридических наук, доцент.

Гучок Александр Евгеньевич – председатель Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь, доктор юридических наук, доцент.

Дергай Георгий Борисович – доцент кафедры криминалистики Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

Дешук Александр Владимирович – доцент кафедры экономической безопасности Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

Дудко Татьяна Ивановна – ведущий специалист по научно-методическому обеспечению образования отдела научно-методического обеспечения образования и международного сотрудничества Института повышения квалификации и переподготовки кадров Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

Елётнов Виталий Игоревич – преподаватель кафедры криминалистики Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

Ершов Максим Александрович – начальник кафедры криминалистики Нижегородской академии МВД России, кандидат юридических наук.

Жук Мария Генриховна – доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Гродненского государственного университета им. Янки Купалы, кандидат юридических наук, доцент.

Ильин Николай Николаевич – доцент кафедры криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Исютин-Федотков Дмитрий Владимирович – кандидат юридических наук, доцент.

Ищенко Евгений Петрович – заведующий кафедрой криминалистики Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор.

Казачек Елена Юрьевна – старший преподаватель кафедры криминалистики 5-го факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Калюжный Александр Николаевич – сотрудник Академии Федеральной службы охраны России, кандидат юридических наук, доцент.

Каменецкий Юрий Францевич – заместитель начальника управления анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования центрального аппарата Следственного комитета Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

Киселёв Евгений Александрович – доцент кафедры криминалистики 5-го факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.

СОДЕРЖАНИЕ

КРИМИНАЛИСТИКА

<i>Акчури</i> А.В. Благоприятные факторы и проблемы расследования преступлений, совершенных осужденными в исправительных учреждениях в условиях очевидности	3
<i>Аликперов</i> Х.Д. Возможности современных IT-технологий для осуществления дистанционного контроля над преступностью	7
<i>Альмов Д.В., Левченко</i> В.А. Проблемы использования новых информационных технологий в криминалистике	12
<i>Анищенко И.А., Маркова</i> О.В. Организация работы с объектами и следами при осмотре места происшествия по делам о пожарах	16
<i>Асаёнок Б.В.</i> Организация и тактика административно-юрисдикционных действий при выявлении и пресечении административных правонарушений	21
<i>Асаинова М.С.</i> Постановка проблемы частной теории тактической операции	25
<i>Афанасев А.Ю.</i> Закономерности в криминалистической науке	29
<i>Балко В.И., Сергеев С.А.</i> Приемы техники дактилоскопирования пальцев рук трупа при жировоске	34
<i>Барин</i> С.В. Некоторые особенности собирания доказательств по фактам нарушений неприкосновенности частной жизни, совершенных в киберпространстве	37
<i>Басецкий И.И., Янчик В.Д.</i> Математические методы исследования в криминалистике, судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности	41
<i>Беломиц</i> Н.Н. Современное состояние и пути развития методики расследования хищений, совершенных путем использования компьютерной техники	45
<i>Белоусов А.Д.</i> Структура субъектов общественно опасных деяний, связанных с оказанием деструктивных влияний на несовершеннолетних в сети Интернет	50
<i>Бессонов А.А.</i> Использование больших данных (Big Data) в российской криминалистике: современное состояние и перспективы	56
<i>Боровик П.Л.</i> Криминалистически значимые особенности бесконтактного сбыта наркотических средств в интернете	61
<i>Бояров В.И.</i> Обеспечение безопасности свидетелей при расследовании уголовных дел об экстремизме	65
<i>Бушкевич Н.С.</i> Криминалистическая характеристика личности транграничного преступника в Республике Беларусь	70

<i>Варавко Ю.В.</i> Независимые источники криминалистически значимой информации	77
<i>Вахмянина Н.Б., Яшков С.А.</i> Выявление фактического руководителя организации в процессе расследования налоговых преступлений	79
<i>Вереша Р.В.</i> Физиологический аффект: понятие, динамика и значение	84
<i>Вехов В.Б.</i> Электронная криминалистика: основные направления развития	89
<i>Волобуев А.Ф.</i> Возможности использования полиграфа в расследовании преступлений	93
<i>Вольский В.А.</i> О дефиниции розыскной деятельности следователя	98
<i>Габа А.И.</i> Значимость и проблемы стадии подготовки судебной психиатрической экспертизы по уголовному делу	101
<i>Гаврилов Б.Я.</i> Проблемы законодательного регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве	107
<i>Газизов В.А., Подволоцкий И.Н.</i> Правовые и организационные меры обеспечения полноты и достоверности электронных портретов	114
<i>Галкин Д.В.</i> Прогнозирование в криминалистике: структура и содержание	118
<i>Григорович В.Л., Чжу Цзюй Чжэн.</i> Применение мультикоптеров при проведении осмотра места дорожно-транспортного происшествия	122
<i>Гусев А.В.</i> Правовые предпосылки совершенствования криминалистики	126
<i>Гучок А.Я.</i> Аналитычные метады выявления прикмет несамостоятельной падрыхтоўкі дысертацый	131
<i>Дергай Г.Б.</i> О необходимости унификации понятийного аппарата и законодательства в области судебной экспертизы	135
<i>Дежук А.В.</i> Форензик – модное явление или перспективное направление исследований в криминалистике?	139
<i>Дудко Т.И.</i> Преступления в сфере блокчейн-технологий	142
<i>Елётнов В.И.</i> Определение половой принадлежности человека в криминалистической практике в условиях распространения трансгендерных явлений	145
<i>Еришов М.А.</i> Особенности формирования криминалистического стиля мышления в рамках реализации научно-педагогической концепции кафедры криминалистики Нижегородской академии МВД России	149
<i>Жук М.Г.</i> Формирование криминалистической методики расследования преступлений в сфере высоких технологий	154
<i>Ильин Н.Н.</i> Предпосылки создания частной теории транспортно-технических судебных экспертиз	159
<i>Исютин-Федотков Д.В.</i> Некоторые проблемы расследования злоупотреблений в сфере государственных закупок	163
<i>Ищенко Е.П.</i> Криминалистика: проблемы цифровизации	166
<i>Казачек Е.Ю.</i> Подготовка к проведению допроса как средство обеспечения прав несовершеннолетнего	172
<i>Калюжный А.Н.</i> Алгоритмизация деятельности субъектов расследования при обращении родственников или близких потерпевшего с заявлением о похищении человека	176
<i>Каменецкий Ю.Ф.</i> Основные направления использования в следственной профилактике данных криминалистической характеристики личности расхитителя по делам о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями	180